

143

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

PROCESO EJECUTIVO 2015-00477

Bogotá D.C., 17 AGO 2018

Ingresa el presente proceso interpuesto por el señor MIGUEL ELMER RODRIGUEZ PEREIRA, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP, con recurso de reposición presentado por el apoderado de la entidad ejecutada el 26 de febrero de 2018 (fls. 129 al 132), contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago de fecha 9 de junio de 2017.

I. DEL RECURSO PRESENTADO:

El apoderado judicial de la entidad ejecutada mediante escrito del 26 de febrero de 2018 (fls. 129 al 136), presenta recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago, en el que propone excepciones previas de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 442 del C.G.P.

1. Excepción de **falta de legitimación en la causa por pasiva**, sustentada en que la CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL – CAJANAL E.I.C.E., fue la entidad condenada y, es quien debe dar cumplimiento al fallo objeto de recaudo, en consecuencia, es a esta entidad a la que se le ordenó el pago de los intereses moratorios establecidos en el artículo 177 del C.C.A., sobre el particular trae a colación lo establecido por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado respecto al pago de intereses moratorios.

2. **Excepción de Falta de Claridad en el Título:** Teniendo en cuenta que el mandamiento de pago se libró por los intereses moratorios derivados del no pago oportuno de la sentencia, suma que se encuentra mal liquidada por lo que el auto que libra mandamiento de pago es incorrecto, lo anterior teniendo en cuenta que el título ejecutivo, no cuenta con los elementos para

144

que se pueda realizar una liquidación exacta y mucho menos el mandamiento de pago, pues es un título abstracto.

Indica que a través del Decreto 2469 del 22 de diciembre de 2015, la entidad fijó el trámite para el pago de sentencias e intereses moratorios, dejando de seguir lo indicado por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en el entendido que el Decreto en mención es superior a la Circular de la Agencia.

Reitera que además como lo indica el Decreto 01 de 1984, independiente de cuando se dicte el fallo, dicha normatividad exige que se apliquen los intereses del C.C.A., pero para ello la autoridad judicial debe manifestarlo en la ratio decidendi de la sentencia o en la parte resolutive, de lo contrario aplica la tasa establecida en la Ley 1437 de 2011- DTF.

II. TRAMITE.

La Secretaría del Despacho fijo en lista el recurso por un día (fol. 137) y corrió el traslado a la parte demandada por tres días, sin pronunciamiento alguno.

III. CONSIDERACIONES.

El recurso de reposición presentado por la entidad ejecutada gira en torno al mandamiento de pago librado por este Despacho el 9 de junio de 2017, así el Despacho entrará a pronunciarse sobre las excepciones previas planteadas a través del cual el recurrente presenta inconformidad:

1.- En primer término aduce el apoderado judicial de la UGPP, que esta entidad no es la encargada del pago de los intereses de mora y de las eventuales sumas que por concepto de mesadas pensionales se le adeuden al demandante, toda vez que según su razonamiento, dicho pago debe ser cancelado por CAJANAL EN LIQUIDACION, sustentando de esta manera **la excepción de falta de legitimación en la causa.**

Frente a tal situación, basta indicar que las apreciaciones hechas en el recurso se desvanecen con la Ley 1157 de 2007, que en su artículo 156 creó la Unidad Ejecutada y, donde se dispuso lo siguiente:

*“Artículo 156. **Gestión de Obligaciones Pensionales y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social.** Corregido por el art. 1, Decreto Nacional 1193 de 2012. Créase la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente. Esta Unidad Administrativa tendrá a su cargo:*

- i) El reconocimiento de derechos pensionales, tales como pensiones y bonos pensionales, salvo los bonos que sean responsabilidad de la Nación, así como auxilios funerarios, causados a cargo de administradoras del Régimen de Prima Media del orden nacional, y de las entidades públicas del orden nacional que hayan tenido a su cargo el reconocimiento de pensiones, respecto de las cuales se haya decretado o se decrete su liquidación. Para lo anterior, la entidad ejercerá todas las gestiones inherentes a este numeral, tales como la administración de base de datos, nóminas, archivos y asignaciones al Gobierno Nacional en el artículo 20 de la Ley 797 de 2003;”*
(Negrillas y subrayas fuera de texto)

A su turno el Decreto 169 de 2008 indicó:

“Artículo 1°. La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, en concordancia con el artículo 156 del Plan Nacional de Desarrollo, Ley 1151 de 2007, tendrá las siguientes funciones:

A. En cuanto al reconocimiento de derechos pensionales y de prestaciones económicas
1. El reconocimiento de los derechos pensionales y prestaciones económicas a cargo de las administradoras exclusivas de servidores públicos del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del orden nacional, causados hasta su cesación de actividades como administradoras; así como el de aquellos servidores públicos que hayan cumplido el tiempo de servicio requerido por la ley para acceder a su reconocimiento y se hubieren retirado o desafiliado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida sin cumplir el requisito de edad señalado, con anterioridad a su cesación de actividades como administradoras. De igual manera, le corresponderá la administración de los derechos y prestaciones que reconocieron las mencionadas administradoras y los que reconozca la Unidad en virtud de este numeral.

45

2. *El reconocimiento de los derechos pensionales y prestaciones económicas a cargo de las entidades públicas del orden nacional que se encuentren en proceso de liquidación, se ordene su liquidación o se defina el cese de esa actividad por quien la esté desarrollando. También le compete la administración de los derechos y prestaciones que las mencionadas entidades hayan reconocido y los que reconozca la UGPP en virtud de este numeral.*”

Por su parte, el Decreto 4107 de 2011 estableció:

“Artículo 64. Continuidad de actividades de Cajanal EICE en liquidación. Cajanal EICE en liquidación continuará realizando las actividades de que trata el artículo 3° del Decreto 2196 de 2009 hasta tanto estas funciones sean asumidas por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, a más tardar el 1° de diciembre de 2012. Para garantizar la continuidad de los procesos que le deben ser transferidos de acuerdo con lo previsto en el artículo 1° del Decreto 2040 de 2011, la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, efectuará especial seguimiento a los contratos de administración u operación suscritos o que suscriba Cajanal EICE para desarrollar las actividades del artículo 3° del Decreto 2196 de 2009.” (Negrillas y Subrayas fuera de texto)

Así las cosas y, de acuerdo a la normatividad transcrita, es a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social a quien le corresponde el reconocimiento de derechos pensionales y prestaciones económicas causadas a cargo de administradoras del régimen de Prima Media con Prestación Definida respecto a las cuales se haya decretado su liquidación.

Ahora bien, el proceso de liquidación de CAJANAL EICE iniciado a través del Decreto 2196 de 2009, culminó el pasado 11 de junio de 2013, fecha límite establecida en la última prórroga otorgada a dicho proceso por medio del Decreto 877 de 2013, luego a partir del **12 de junio de 2013** la misma desapareció de la vida jurídica habiendo sido sustituida en virtud de la normatividad reseñada, por la Unidad ejecutada.

En cuanto a la resolución del Conflicto de Competencias Administrativas dirimido por el Consejo de Estado en providencia de data 02 de octubre del

año 2014, una vez analizado el mismo, el despacho estima que se trata de supuestos de hecho diferentes en tanto en el caso puesto en conocimiento de la Alta Corporación, el reconocimiento de la sentencia de fecha 22 de noviembre de 2011, fue asumido por la UGPP, quien no obstante, se negó al pago de los intereses moratorios. En el caso que nos ocupa, el reconocimiento fue hecho por Cajanal EICE en liquidación, quien realizó el reconocimiento de lo que creyó deber, omitiendo el pago de los intereses moratorios los cuales se encontraban debidamente causados.

Ahora bien, si como lo dice el Consejo de Estado en el pronunciamiento anterior, el pago ordenado en la sentencia no se puede escindir, menester es concluir que tanto el reconocimiento de la reliquidación – función misional – como el pago de intereses moratorios, costas y demás, corresponden a una misma entidad, y en dicho sentido, habiendo desaparecido de la vida jurídica quien podía responder por el pago, **quien debe responder ahora no es otra que la entidad que la ha sustituido en la función misional.**

Y es que para el despacho el pago de la reliquidación ordenada así como de los intereses moratorios, la indexación y demás, forman parte de las actividades misionales tanto de la extinta Cajanal como de su ahora sustituta UGPP y su reconocimiento sigue la suerte de lo principal tal y como lo afirmó el Consejo de Estado en el concepto que es traído a colación.

2.- Frente a la excepción previa que la parte denominó **Excepción de Falta de Claridad en el Título**, al considerar que el título no contiene la orden de reconocer los intereses moratorios del artículo 177 del C.C.A, por lo que los intereses a reclamar son los regulados en la Ley 1437 de 2011, esto al equivalente al DTF; sobre este aspecto, debe señalarse que este Despacho no comparte tal apreciación, en primer lugar porque la sentencia fue proferida en vigencia de la anterior normatividad, causando ejecutoria el 9 de marzo de 2010 (fls. 28 vto), donde se ordenó el pago de intereses conforme al artículo 177 del C.C.A, tal y como se puede observar en la parte considerativa de la sentencia de primera instancia y, en el numeral 4 de la parte resolutive de dicha providencia, la que fue confirmada en su integridad por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en fallo de fecha 18 de febrero de 2010 (fls.

46

29 al 43), y el proceso ejecutivo no es el escenario propio para modificar lo ordenado en el título ejecutivo, sino que es un mecanismo para el cumplimiento forzado de las obligaciones impuestas.

Sobre esta discusión el Honorable Consejo de Estado, en providencia de fecha 20 de octubre de 2014, dentro de la radicación 05001-23-31-000-1996-00439-01 (29.979), demandante ROGELIO AGUIRRE LOPEZ Y OTROS, contra la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA, EJERCITO NACIONAL – DAS- FISCALIA GENERAL DE LA NACION, se aparta del concepto N° 2184 del 29 de abril de 2014, emanado de la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, bajo el entendido que cuando se discuta intereses moratorios de sentencias dictadas en vigencia del C.C.A., debe darse aplicación al artículo 308 del C.P.A.C.A., como se verifica:

“(…)

En primer lugar, el art. 308 es categórico en prescribir que TODO el régimen que contempla el CPACA -incluye el pago de intereses de mora sobre las condenas impuestas por esta jurisdicción (arts. 192 y 195)- aplica a los procesos iniciados a partir de su entrada en vigencia; de manera que la tasa de interés de mora que aplica a las sentencias no pagadas oportunamente, proferidas en procesos iniciados antes del CPACA -es decir, tramitados conforme al CCA-, es la prevista en el art. 177 del CCA.

El espíritu o sentido de la norma de transición es claro: las disposiciones del CPACA –que incluyen la regulación de los intereses de mora- rigen los procesos nuevos, lo que comprende la sentencia y sus efectos; en cambio, las normas del CCA rigen los procesos anteriores, lo que también incluye la sentencia y sus efectos. Por tanto, si el régimen de intereses de mora es diferencial en ambos estatutos, así mismo se aplicarán según la normativa que rigió el proceso.

(…)”

En virtud de lo expuesto y, como en el presente asunto se pretende el cumplimiento de una sentencia dictada en vigencia de la norma anterior, el Despacho acogiendo el pronunciamiento de la Sección Tercera del Consejo de Estado, dictó el mandamiento ejecutivo de pago, ordenando el pago de intereses moratorios establecidos en el artículo 177 del C.C.A., norma que fue invocada en la sentencia objeto de ejecución, quedando con ello desvirtuada la aplicación del Decreto 2469 del 22 de diciembre de 2015, que alude la entidad ejecutada en su escrito; de otro lado, la determinación del capital se realizará en el momento procesal correspondiente y, no en el mandamiento de pago como lo pretende la parte actora.

Las anteriores consideraciones, son suficientes para no reponer el auto que antecede y se ordenará que una vez en firme esta providencia ingrese nuevamente el proceso al Despacho para lo correspondiente.

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA, SECCION SEGUNDA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

IV. DECISIÓN.

PRIMERO: No reponer el auto de 9 de junio de 2017 de conformidad con lo expresado en la parte considerativa de este proveído.

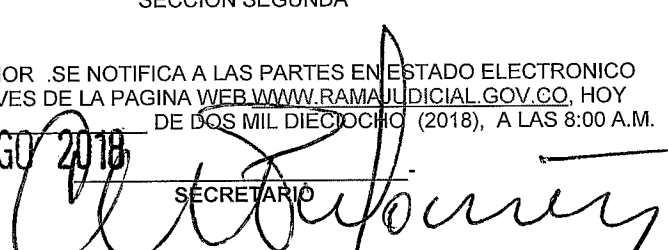
SEGUNDO: Previo a resolver el escrito de fecha 3 de octubre de 2017 (fol. 110), se requiere al Doctor ALBERTO PULIDO RODRIGUEZ, identificado con la C.C. 79.325.927 de Bogotá y T.P. 56.352 del C.S.J., para que aporte poder o documento que lo faculte a representar a la entidad, o escritura poder 1675 del 16 de marzo de 2016.

TERCERO: En firme este auto, ingrese nuevamente el expediente para lo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

catc

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTA D.C. SECCION SEGUNDA
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. <u>33</u> , A TRAVES DE LA PAGINA WEB <u>WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO</u> , HOY <u>21 AGO 2018</u> DE DOS MIL DIECIOCHO (2018), A LAS 8:00 A.M.
 SECRETARIO